

Решение № 60425

Номер 60425

Година 03.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440101459

по описа за

2019

година

В РС-С. са предявени иски от Ю. М. срещу Г.,П." -Г.С. за заплащане на сума от 1339,00 лева - неизплатено възнаграждение за положен нощен труд за периода от 09.12.2016г. до 09.12.2019 г., 200,00лева- обезщетение за забава върху неизплатеното възнаграждение до предявяването на иска и законната лихва върху претендираната главница, считано от подаване на исковата молба в съда до окончателното пълщане.

По делото е допуснато изменение на иска относно размера на претендираните суми, съобразно депозирано писмено становище от 02.03.2020г.

В исковата молба са изложени твърдения, че ищецът е работил по служебно правоотношение във визиран период като * в Г.-Р, работил е на смени при сумарно отчитане на работното време и е положил нощен труд от общо 1400 часа. Според ищеца положения нощен труд следва да се преизчисли с коефициент 1,143 .Посочено е, че разликата от 206 часа след преизчислението представлява труд, който не е заплатен и се дължи обезщетение на основание чл. 178 ал.1 т.3 от ЗМВР. Изложени са твърдения че ответникът е изпаднал в забава като дължи обезщетение под формата на законна лихва.

Ответникът подава отговор на исковата молба, като оспорва иска и твърди, че преизчисляването на нощен към дневен труд не е регламентирано в приложимата нормативна уредба, регламентирана с посочени три наредби, издадени от М..

В съдебно заседание ищецът не се явява, като пълномощникът А.О. поддържа предявените иски. Представя писмена защита и претендира разноски.

В съдебно заседание ответникът изпраща представител в лицето на юр.Х., като същата оспорва исковите и претендира заплащане на разноски.

Съдът, след като се запозна с приобщените доказателства и становищата на страните намира за установено от фактическа страна следното:

По делото няма спор, че ищецът е работил при ответника по служебно правоотношение през посочения период от време в исковата молба. В тази насока е изготвената експертиза и изложените обстоятелства в отговора на исковата молба .

От заключението по назначената съдебно- счетоводна експертиза се установява, че ищецът е работил в Г.-Р. като * в периода от 09.12.2016г до 09.12.2019г .

В този период ищецът е положил общо 1483 часа нощен труд на смени от 12 часа по

график . Положеният нощен труд не е преобразуван в дневен /съобразно правилото, посочено в ИМ/, като за разликата след преизчислението от 212 часа се дължи възнаграждение от 1508,44лева .

Вещото лице е посочило, че до предявяването на иска общо дължимата се законна лихва е в размер на 183,50 лева.

Горната фактическа обстановка не е спорна, като съдът кредитира изцяло изготвената експертиза по делото- същата не е оспорена от страните.

Правни изводи:

Предявените искове са допустими за разглеждане.

Разгледани по същество исковете са **основателни** , предвид на следното:

Съгласно чл. 179 ал 1 от ЗМВР на държавните служители се изплащат допълнителни възнаграждения за полагане на труд през нощта от 22,00 до 6,00 ч. .

Условията и редът за изплащане на допълнителните възнаграждения по ал. 1 се определят с Наредба на М., а техният размер - с негова заповед/ал.2/.

В разпоредбата на чл. 31 ал. 2 от Наредба № 8121з-407/ 11.08.2014 г. , действаща от 19.08.2014 г. до 02.08.2016 г. , е предвидено, че при сумирано отчитане на отработеното време общият брой часове положен труд между 22,00 и 6,00 ч. за отчетния период се умножава по 0,143. Полученото число се сумира с общия брой отработени часове за отчетния период.

За периода от 02.06.2015 г. до 29.07.2016 г. е действала Наредба № 8121з-592/25.05.2015 г. , която е отменена с Решение № 8585 от 11.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 5450/2016 г.. С § 4 от ЗР на Наредба № 8121з-592/25.05.2015 г. е отменена Наредба № 8121з-407/11.08.2014 г. .Последната наредба е възстановила действието си след отмяната на подзаконовия нормативен акт, който е била отменен от съда.

Наредба № 8121з-407/11.08.2014 г. е била отменена с параграф 4 от Наредба № 8121з-776/29.07.2016 г. (в сила от 2.08.2016 г.).

В Наредба № 8121з-592/25.05.2015 г. и Наредба № 8121з-776/29.07.2016 г. липсва изрично правило, аналогично на това по отменения чл. 31, ал. 2 от Наредба № 8121з-407/11.08.2014 г., съгласно което при сумирано отчитане на отработеното време часовете положен нощен труд се преизчисляват с коефициент 1, 143.

При липсата на специално правило, което да определи методология за превръщането на отработените нощни часове в дневни при сумирано изчисляване на работното време по отношение на държавните служители в М., съдът намира, че е налице нормативна празнота, която следва да се преодолее Ч. субсидиарното приложение на чл. 9, ал. 2 от НСОРЗ. Съгласно това общо правило при сумирано изчисляване на работното време нощните часове се превръщат в дневни с коефициент, равен на отношението между нормалната продължителност на дневното и нощното работно време, установени за подневно отчитане на работното време за съответното работно място, т. е. приложимият коефициент за преизчисляване на нощния труд в дневен е 1, 143, получен като частно при деление на нормалната продължителност на дневното /8 часа/ и нощното /7 часа/ работно време. Възприемането на обратното становище би поставило държавния служител в М. в неравностойно положение спрямо работниците и служителите, чиито правоотношения се регулират от Кодекса на труда.

По делото се установи, че за визириания период ищецът е положил нощен труд по служебно правоотношение в структурно поделение на ответника.

Положеният нощен труд подлежи на преизчисляване като пордължителност с коефициент 1,143. При сумарно изчисляване на работното време нощните часове следва да се превръщат в дневни с коефициент 1.143 и за разликата се дължи допълнително възнаграждение за положен нощен труд.Този труд се явява извънреден, предвид на това , че след преизчисляването се надхвърля нормативно установеното работно време на служителя .

Съобразно заключението на вещото лице на ищеца се **дължи сума в размер на 1508,44лева** за положения нощен труд , като същата сума не му е заплатена .Предвид на това ще следва предявеният иск/съобразно допуснатото изменение/ по реда на чл. 178ал.1 т.3 от ЗМВР да бъде уважен .

Ответникът дължи законна лихва , считано от последния ден на месеца, следващ съответното тримесечие ,за което се дължи допълнителното възнаграждение .Вещото лице сочи, че тази лихва е в размер на **183,50лева** и искът следва да се уважи до този размер.

Ще следва да се уважи и претенцията за заплащане на законна лихва ,считано от предявяването на иска до окончателното плащане.

С оглед изхода на делото и на основание чл.78 ал.1 от ГПК ще следва ответникът да заплати на ищеца разносните по водене на делото - претендираното А.възнаграждение в размер на 400 лева , като не са направени възражения за прекомерност.

Ще следва на основание чл.78 ал.6 от ГПК ответникът да бъде осъден да заплати по сметка на РС-С. държавна такса върху уважените искове в размер на 113,20 лева и разноски за вещо лице в размер 100,00 лева.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Г. "П."-Г.С.* при М. ДА ЗАПЛАТИ на Ю. Е. М. ЕГН * от с. С., У. *, следните парични вземания :

-1508,44лева- допълнително възнаграждение за положен и незаплатен нощен труд за периода от 09.12.2016г. до 09.12.2019г., дължимо се на основание чл. 178 ал.1 т.3 във връзка с чл. 187 ал.5 от ЗМВР

-законната лихва върху главницата от 1508,44 лева, считано от 09.12.2019г. до окончателното плащане,

-183,50 лева- обезщетение за забава върху неизплатеното възнаграждение за положения нощен труд за периода от 09.12.2016г. до 09.12.2019г., считано от момента, когато са станали изискуеми съответните възнаграждения до датата на депозиране на исковата молба/09.12.2019г./.

-400,00лева- направени разноски по делото - заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Г. "П."-Г.С. * при М. **ДА ЗАПЛАТИ** на Районен съд- С. сумата от **213,20 лева** -дължима се по делото ДТ и разноски за вещо лице по назначената експертиза.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- С. в двуседмичен срок, считано от 03.07.2020г., съгласно чл. 315 ал. 2 от ГПК.

СЪДИЯ.....